BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -07- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1432-6/22
Бања Лука, 14.07.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача: "Luminos" д.о.о. Сарајево, без броја од 19.05.2022.године, заступаног по пумоћнику, Јовану Шарцу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Тендерску документацију, број 02-404-14/22 од маја 2022. године, уговорног органа општина Калиновик, у поступку јавне набавке радова „Изградња јавне расвјете за насеља Јелашца, општина Калиновик" који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 14.07.2022.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:
   - Тендерска документација број 02-404-14/22 од маја 2022.године, укључујући обавјештење о набавци број 651-7-3-10-3-6/22 од 14.05.2022. године и
   - Други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 525,00 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 525,00 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 14.05.2022. године уговорни орган општина Калиновик (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 651-7-3-10-3-6/22 у поступку јавне набавке радова „Изградња јавне расвјете за насеља Јелашца, општина Калиновик“ који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Против тендерске документације потенцијални понуђач “Luminos“ д.о.о. Сарајево изјавио је жалбу овом органу.

Жалилац заснива жалбене наводе на сљедећим чињеницама:
- да је Образац за цијену понуде, Анекс 3. сачињен супротно одредбама члана 5. Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда и члана 53. став (1) ЗЈН-а (*који прописује да у тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи*). Жалилац наводи да из спорног Обрасца није могуће утврдити количине тражених ставки нити јединица мјере по којој се ставка обрачунава, те се на наведени начин не може утврдити збирна цијена више ставки а што је у супротности са наведеним одредбама члана 5. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. У разматраном контексту подносилац жалбе наглашава да Предмјер радова предметне ТД (који садржи описе ставки који се набављају, јединице мјере, количине и јединичне цијене) не може замијенити Образац за цијену понуде, како Предмјер радова припада додатаној документацији у смислу члана 2. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда који прописује да уговорни орган може уз тендерску документацију приложити и додатну документацију а коју могу сачињавати скице, нацрти, планови, пројекти, студије и слични документи, на основу којих се могу припремити понуде или пројектни задаци. Даље наводи да је Уговорни орган у Предмјеру радова предметне ТД у колони „Укупно КМ“ за све ставке уписао „0,00“, те је тиме онемогућио понуђаче да попуњавају дату колону.

- да су постављени захтјеви у погледу тражених цертификата и извјештаја који се односе на тражену робу (тачка 3.3.4. тендерске документације) супротни одредбама ЗЈН. Жалилац цитира одредбе члана 48. став (6) и члана 54. став (2) Закона о јавним набавкама и закључује да је уговорни орган поред споменутих/дефинисаних стандарда/норми (ENEC; EN 62262; EN 60598-1; IEC 60598-2-3; LM79-08; CIE 121-1996; и EN 13032-1) био дужан обезбиједити и могућност нуђења еквиваленатних стандарда/норми (поред прецизно дефинисаних) на начин експлицитно предвиђен одредбама члана 54. став (2) тачка а) ЗЈН-а, додавајући уз тражене стандарде *„или еквивалент”*, односно упућујући на *„или еквивалент.”* У прилог истакнутом наводу жалилац се позива на став Канцеларије за разматрање жалби БиХ заузет у правној Рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-2767-7/21 од 04.11.2021.год.

- да је захтјев уговорног органа којим се захтијева сертификат издат од одговарајуће акредитоване лабораторије према ISO 17025 стандарду, којим се доказују тражене фотометријске карактеристике свјетиљке, постављен супротно члану 44. став (2) ЗЈН-а (*који прописује да уговорни орган у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију понуђача у погледу њихове техничке и/или професионалне способности*); ставу (3) наведеног члана Закона (*који прописује да минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба*

да буду сразмјеми предмету јавне набавке и у складу с њим при чему постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију) и ставу (4) члана 44. ЗЈН-а (*према коме уговорни орган од понуђача захтијева само оне доказе који су неопходни да би се утврдило да ли понуђач испуњава квалификационе услове*). Наиме, уговорни орган поставља захтјев по коме су тражени фотометријски тестови прихватљиви искључиво ако су издати од лабораторије акредитоване према тачно одређеном стандарду (ISO 17025) те с тим у вези, подносилац жалбе сматра да такав захтјев није минималан, сразмиеран нити неопходан у смислу споменутих одредби Закона с обзиром да је довољно да је тестна лабораторија (која издаје тражене тестове) акредитована за издавање фотометријских тестова с обзиром да постоје стриктни законски услови везани за стицање акредитације лабораторије из предметне области, те дакле, ни у коме случају уговорни орган не може постављати услове везане за прихватљивост тестова издатих од стране тестних лабораторија у односу на њихову одобрену дјелатност/акредитацију. Другим ријечима, уколико је лабораторија акредитована за издавање тестова које уговони орган захтијева (испитивање фотометријских карактеристика свјетиљки) онда уговорни орган не може постављати додатне услове везане за начине (стандарде) на које је одређена лабораторија акредитована а која може издавати такве тестове. Дакле, довољно је да је одређена тестна лабораторија овлаштена (акредитована) за издавање тражених тестова фотометријских карактеристика те је уговорни орган дужан да прихвати тестове издате од истих као прихватљиве, при чему уговорни орган не може постављати захтјев у смислу прихватљивости датих тестова са аспекта акредитације лабораторије према стандардима ISO 17025 за тестне лабораторије (с обзиром даје лабораторија у питању самом акредитацијом стекла овлаштење да издаје одговарајуће врсте тестова, у овом случају фотометријских тестова).

Слиједом наведеног, жалилац захтијева измјену спорних захтјева уговорног органа којима се захтијева сертификат издат од одговарајуће акредитоване лабораторије према ISO 17025 стандарду, којим се доказују тражене фотометријске карактеристике свјетиљке, на начин да се изостави дио захтјева „према ISO 17025 стандарду"

Жалилац предлаже да овај орган усвоји жалбу и поништи предметну тендерску документацију.

Жалилац захтјева повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка и надокнаду трошкова заступања од стране адвоката у износу од 562,50 КМ.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 02-404-14/22 од 25.05.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је, дана 10.06.2022.године доставио одговор на изјашњење уговорног органа без броја од 09.06.2022.године, у којем наводи:

- да остаје код свог жалбеног навода из жалбе изјављене на ТД, сматрајући да је предметни Образац за цијену ТД сачињен супротно одредбама члана 5. Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда и члана 53. став (1) ЗЈН-а, с обзиром да из спорног Обрасца није могуће утврдити количине тражених ставки нити јединица мјере по којој се ставка обрачунава, те се на наведени начин не може утврдити збирна цијена више ставки.

Такође, жалилац поново наглашава да Предмјер радова предметне ТД (који садржи описе ставки који се набављају, јединице мјере, количине и јединичне цијене) не може замијенити Образац за цијену понуде, како Предмјер радова припада додатаној документацији у смислу члана 2. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда који прописује да уговорни орган може уз тендерску документацију приложити и додатну документацију а коју могу сачињавати скице, нацрти, планови, пројекти, студије и слични документи, на основу којих се могу припремити понуде или пројектни задаци.

У односу на наведено жалилац наглашава да уговорни орган у Изјашњењу није осигурао прихватљиво образложење основом члана 102. став (2) ЗЈН-а, везано за дати навод којим се опсорава неприхватљивост предметног Обрасца за цијену предметне ТД, како се само уопштено позива на предмјер радова, пропуштајући да се децидно изјасни о наводу жалиоца према коме из Обрасца није могуће утврдити количине тражених ставки нити јединица мјере по којој се ставка обрачунава, те се на наведени начин не може утврдити збирна цијена више ставки а што је у супротности са одредбама члана 5. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

- да остаје код свог жалбеног навода из жалбе изјављене на ТД, према коме је уговорни орган у тачки 3.3.4. ТД/ставци 7. Предмјера радова предметне ТД у односу на тражене свјетиљке поред децидно дефинисаних стандарда/норми (ENEC; EN 62262; EN 60598-1; IEC 60598-2-3; LM79-08; CIE 121-1996 и EN 13032-1) био дужан обезбједити и могућност нуђења еквиваленатних сертификата/норми (поред прецизно дефинисаних) на начин експлицитно предвиђен одредбама члана 54. став (2) тачка а) ЗЈН-а, додавајући уз тражене сертификате/стандарде „или еквивалент11, односно упућујући на „или еквивалент". С тим у вези неосновано је и паушално образложење уговорног органа којим се одбија навод жалиоца према коме „ ... не може правити компромис јер уговорни орган захтијева испоруку роба (свјетиљки) са јасно дефмисаним квалитетом...11 имајући у виду да подносилац жалбе апсолутно не спори право уговорног органа да постави жељене (дозвољене) стандарде траженог квалитета али жалилац захтијева да исту буду постављени сходно одредбама ЗЈН-а што у датој истуацији није случај.

У прилог истакнутом наводу жалилац се позива на став Канцеларије за разматрање жалби ВШ, Филијала Бања Лука, заузет у идентичној правној ствари у Рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-2767-7/21 од 04.11.2021.год. у коме се наводи сљедеће: „Међутим, даљи наводи да се техничка спецификација позива на норме или стандарде, а да се не допушта могућност нуђења еквивлента су основни, те у томе и овај орган види апсолутно битну повреду одредбе члана 54. став (2) а) ЗЈН."

Доказ: Рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-2767-7/21 од 04.11.2021 .год.; стр. 18

- да остаје код свог жалбеног навода из жалбе изјављене на ТД којим се оспорава захтјев уговорног органа према коме се захтијева сертификат издат од одговарајуће акредитоване лабораторије према ISO 17025 стандарду, којим се доказују тражене фотометријске карактеристике свјетиљке, цијенећи даје исти постављен супротно члану 44. став (2), (3) и (4) ЗЈН-а. ЗЈН-а при чему жалилац поново наглашава да је довољно да је тестна лабораторија (која издаје тражене тестове) акредитована за издавање таквих тестова с обзиром да постоје стриктни законски услови везани за стицање акредитације лабораторије из предметне области, те дакле; ни у коме случају уговорни орган не може постављати услове везане за начин акредитације лабораторија по којима исте морају бити акредитоване према према ISO 17025 стандарду.

Образложење уговорног органа којим се одбија наведени жалбени навод је паушално без директног изјашњења везаног за децидно споменути ISO 17025 стандард, при чему се констатује да се уговорни орган уопште није у смислу члана 102. став (2) изјаснио о другом дијелу навода према коме уговорно тијело поново крши члан 54. став (2) тачка

б) ЗЈН-а како се позива на одређени стандард (ISO 17025) али без упућивања *„или еквивалент"* што је евидентно супротно споменутим одредбама Закона.
Имајући у виду наведено жалилац закључује да спрони услов уговорног органа из ТД постављен супротно члану 44. став (4) ЗЈН-а односно члану 54. став (2) тачка б) ЗЈН-а, те сматра да је уговорни орган незаконито одбио навод/захтјев жалиоца којим је исти захтијевао измјену спорног захтјева уговорног органа на начин да се изостави дио захтјева „у складу са захтјевима стандарда ISO/IEC 17025."
У прилог изнесеним тврдњама жалиоца, исти се позива на праксу КРЖ-а из Рјешења бр. од ЈН2-03-07-1-2959-7/21 од 24.11.2021 .год.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Жалилац у првом жалбеном наводу оспорава Образац за цијену понуде, Анекс 3. и наводи да је исти сачињен супротно одредбама члана 5. Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда и члана 53. став (1) ЗЈН-а (*који прописује да у тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи*). Жалилац наводи да из спорног Обрасца није могуће утврдити количине тражених ставки нити јединица мјере по којој се ставка обрачунава, те се на наведени начин не може утврдити збирна цијена више ставки а што је у супротности са наведеним одредбама члана 5. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. У разматраном контексту подносилац жалбе наглашава да Предмјер радова предметне ТД (који садржи описе ставки који се набављају, јединице мјере, количине и јединичне цијене) не може замијенити Образац за цијену понуде, како Предмјер радова припада додатној документацији у смислу члана 2. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда који прописује да уговорни орган може уз тендерску документацију приложити и додатну документацију а коју могу сачињавати скице, нацрти, планови, пројекти, студије и слични документи, на основу којих се могу припремити понуде или пројектни задаци.

Цијенећи напријед изнесени жалбени навод, овај орган је извршио увид у садржај Анекса број 3 који носи наслов: *„Образац за цијену понуде"* гдје налази да је уговорни орган поводом колона *„Опис радова"*, *„Количина"*, *„Јединична цијена по ставки без ПДВ-а"* и *„Укупна цијена по ставки без ПДВ-а"* упутио на **„Предмјер радова" (Прилог 1 ТД),** гдје се налази детаљан опис радова раздвојен по појединачним ставкама, са колонома за упис јединичних цијена и укупне цијене понуде, из чега произилази да је **„Предмјер радова" (Прилог 1 ТД)** саставни дио ТД и наставак обрасца за цијену понуде, који садржи све ставке предвиђене Упутством за припрему модела тендерске документације. Даље, Уговорни орган је у спорном анексу прописао

навођење укупне цијене без ПДВ-а, са предвиђеном колоном за попуст на укупну цијену, као и укупне цијене са попустом без ПДВ-а.

У вези с тим, одредбом члана 5. став (2) Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да свака ставка у обрасцу за цијену понуде садржи најмање сљедећа поља којима се наводи:
а) текстуални опис ставке,
б) јединица мјере по којој се ставка обрачунава, а која може бити изражена у комадима, јединици масе, другим мјерним јединицама или изузетно у паушалу ,
ц) количина ставке (тачна количина ставке, оквирна количина ставке, предвиђена количина ставке
или процијењени удио ставке),
д) цијена ставке (по јединици мјере),
е) збирна цијена више ставки (збир цијена више ставки на које се односи збирни процијењени удио),
ако је примјењиво,
ф) укупна цијена ставке,
г) цијена понуде без пореза на додатну вриједност (збир свих укупних цијена ставки).
Даље, ставом (3) истог члана прописано је да у обрасцу за цијену понуде мора бити дата могућност да се посебно искаже понуђени попуст, те да попуст може бити исказан по свакој ставци и укупно или само укупно.

Према томе, овај орган цијени жалбени навод жалиоца **неоснованим,** из разлога што Предмјер радова садржи све ставке из члана 5. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документаиције и понуда, а исти је сачињен као прилог Обрасцу за цијену понуде – Анекс 3 и чини његов саставни дио, а не мијења Образац за цијену понуде, како то погрешно закључује жалилац.

У вези другог дијела жалбеног навода, који се односи на тврдњу Жалиоца да је Уговорни орган у Предмјеру радова предметне ТД у колони „Укупно КМ“ за све ставке уписао „0,00“, те је тиме онемогућио понуђаче да попуњавају дату колону, овај орган дијели став изнешен у изјашњењу уговорног органа да је *дати Предмјер радова објављен као Прилог 1- ТД у „excel“ отвореном формату управо из разлога ефикасности и уштеде времена и олакшања припреме понуда понуђача, будући да су унесене бројке „0,00“ постављена формула за израчунавање јединичних цијена у наведеном програму, као и укупне цијене понуде, те понуђачи приликом испуњавања јединичних цијена у колони „јединична цијена“, постављеном формулом аутоматски добијају збир цијене у колони „укупна цијена“, те се уписане бројке „0,00“ претварају у укупну цијену по јединичним ставкама, као и укупну цијену понуде на дну табеле, што је и пракса многих Уговорних органа, коришћењем технологије програма „excel“у сврху олакшања припреме понуда понуђача.* Имајући у виду чињеницу да је спорни Предмјер радова сачињен на начин да олакша припрему понуда, смањи ризик од евентуалних рачунских грешака и времена потребног за испоравку истих, те чињеницу да су исти доступни свим понуђачима под истим условима, није дошло до повреде основних принципа јавних набавки, прописаних чланом 3. Закона о јавним набавка, те чињеницу да жалилац у смислу члана 102. Закона о јавним набавкама, није доказао да је уговорни орган таквим поступањем извршио повреду предметног поступка јавне набавке, што жалбени навод жалиоца чини **неоснованим.**

У другом жалбеном наводу жалилац оспорава тачку 3.3.4. *техничка и професионална способност,* односно постављене захтјеве у погледу тражених цертификата и извјештаја који се односе на тражену робу, сматрајући да су постављени супротно

одредбама ЗЈН. Жалилац цитира одредбе члана 48. став (6) и члана 54. став (2) Закона о јавним набавкама и закључује да је уговорни орган поред споменутих/дефинисаних стандарда/норми (ENEC; EN 62262; EN 60598-1; IEC 60598-2-3; LM79-08; CIE 121-1996; и EN 13032-1) био дужан обезбиједити и могућност нуђења еквиваленатних стандарда/норми (поред прецизно дефинисаних) на начин експлицитно предвиђен одредбама члана 54. став (2) тачка а) ЗЈН-а, додавајући уз тражене стандарде *„или еквивалент"*; односно упућујући на *„или еквивалент."* У прилог истакнутом наводу жалилац се позива на став Канцеларије за разматрање жалби БиХ заузет у правној Рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-2767-7/21 од 04.11.2021.год.

Цијенећи напријед изнесени жалбени навод, овај орган је извршио увид у садржај тачке 3.3.4. Тендерске документације, која носи назив *„Техничка и ппрофесионална способност"*, гдје налази да је уговорни орган захтијевао сљедеће:

„Понуђач је такође обавезан доставити атестну и каталошку документацију са јасно маркираном понуђеном робом (каталози, узорак и детаљан опис главних елемената лед свјетиљке):

а) ENEC цертификат издат од одговарајућег акредитованог тијела

б) Извјештај о тестирању отпорности на удар (IK тест) према стандарду EN 62262.

ц) Извјештај о тестирању механичке заштите (IP тест) према стандарду EN 60598-1,

д) Извјештај акредитоване лабораторије о аеродинамичком испитвању на удар вјетра према стандарду IEC 60598-2-3...

е) Извјештај о мјерењу фотометријских карактеристика према стандардима LM79-08, CIE 121- 1996 и EN 13032-1, као и сертификате издате од одговарајуће акредитоване лабораторије према ISO 17025 стандарду, којима се доказују тражене фотометријске карактеристике свјетиљке.

Надаље, увидом у ставку 7. Предмјера за изградњу предметне ТД : Набавка и уградња свјетиљки за функционално освјетљење утврђено је да уговорни орган поставља сљедеће захтјеве:

Приложити сљедеће:

ENEC цертификат издат од одговарајућег акредитованог тијела

Извјештај о тестирању отпорности на удар (IK тест) према стандарду EN 62262 или EN 62696, Извјештај о тестирању механичке заштите (IP тест) према стандарду EN 60598-1, Извјештај акредитоване лабораторије о аеродинамичком испитвању на удар вјетра према стандарду IEC 60598-2-3...

Извјештај о мјерењу фотометријских карактеристика према стандардима LM79-08, CIE121-1996 и EN 13032-1, као и сертификате издате од одговарајуће акредитоване лабораторије према ISO 17025 стандарду, којима се доказују тражене фотометријске карактеристике свјетиљке.

У вези с тим, одредбом члана 54. Закона о јавним набавкама прописано је:

(2)(../Техничке спецификације, уз поштивање обавезних босанскохерцеговачких техничких правила, одређују се:

а) позивањем на техничке спецификације и, уз уважавање сљедећег редослиједа, на босанскохерцеговачке стандарде којима се преузимају европски стандарди, европска техничка одобрења, заједничке техничке спецификације, међународни стандарди, друге техничке референтне системе које су утемељила европска: тијела за стандардизацију или, ако они не постоје, на босанскохерцеговачке стандарде,

босанскохерцеговачка техничка одобрења или босанскохерцеговачке термичке спецификације које се односе на пројектовање, израчун и извођење радова те употребу производа, при чему се свака- упута мора означити ријечима „или еквивалента" или

б) у форми изведбених или функционалних захтјева који могу укључивати еколошке елементе и елементе енергетске ефикасности: или

ц) у форми изведбених или функционалних захтјева из става (2) тачка б) овог члана, уз позив на техничке спецификације из става (2) тачка а) овог члана као средство за претпоставку усклађености са изведбеним или функционалним захтјевима; или д) позивањем на техничке спецификације из става (2) тачка а) овог члана у погледу одређених обиљежја, и позивањем на изведбене или функционалне захтјеве из става (2) тачка х) овог члана у погледу других обиљежја (...)"

Из напријед прописаног садржаја у тендерској документацији, видљиво је да уговорни орган није прописао да прихвата и друге доказе о еквивалентним мерама осигурања квалитета од кандидата/понуђача који немају приступ траженим цертификатима. У Изјашњењу на Жалбу уговорни орган појашњава наведени захтјев у смислу *„да наведени стандарди, норме и цертификати имају јасно дефинисане протоколе испитивања као и критеријуме за оцјену квалитета одређених роба (свјетиљки). Наведени европски стандарди су преузети у систем боснаскохерцеговачке стандардизације кроз Институт за стандадизацију БиХ, који се бави преузмањем међународних или европских стандарда са непоромјењеним садржајем. Уговорни орган се у оквиру тендерске документације позива на извјештаје и сертификате који су усклађени Европским нормама и стандардима и као такви немају неки други еквивалент у БиХ. Стандарди и норме прописани од стране одговарајућих Европских тијела немају ограничења у подручју примјене истих на територији БиХ уколико то није дефинисано законским и подзаконским актима у БиХ. С тим у вези не може се правити компромис јер Уговорни орган захтјева испоруку роба (свјетиљки) са јасно дефинисаним квалтитетом и поријеклом понуђених роба."*

Стога, у односу на све напријед наведено, овај орган није могао потврдити да је уговорни орган при прописивању техничке спецификације, правилно примјенио одредбу цитираног члана 54. став (2) Закона о јавним набавама, а с тим у вези нити одредбу члана 3. Закона о јавним набавама којом се прописују аксиоми поступка и то начела једнаког третмана, недискриминације, конкурентности и активне и правичне конкуренције. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод жалиоца се цијени **основаним.**

У трећем жалбеном наводу жалилац такође оспорава тачку 3.3.4. *техничка и професионална способност,* односно оспорава захтјев уговорног органа којим се захтијева сертификат издат од одговарајуће акредитоване лабораторије према ISO 17025 стандарду, којим се доказују тражене фотометријске карактеристике свјетиљке, цијенећи да је исти постављен супротно члану 44. став (2) ЗЈН-а (*који прописује да уговорни орган у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију понуђача у погледу њихове техничке и/или професионалне способности*); ставу (3) наведеног члана Закона (*који прописује да минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за понуђаче,*

као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјеми предмету јавне набавке и у складу с њим при чему постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију) и ставу (4) члана 44. ЗЈН-а (*према коме уговорни орган од понуђача захтијева само оне доказе који су неопходни да би се утврдило да ли понуђач испуњава квалификационе услове*).

Наиме, уговорни орган поставља захтјев по коме су тражени фотометријски тестови прихватљиви искључиво ако су издати од лабораторије акредитоване према тачно одређеном стандарду (ISO 17025) те с тим у вези, подносилац жалбе сматра да такав захтјев није минималан, сразмиеран нити неопходан у смислу споменутих одредби Закона с обзиром да је довољно да је тестна лабораторија (која издаје тражене тестове) акредитована за издавање фотометријских тестова с обзиром да постоје стриктни законски услови везани за стицање акредитације лабораторије из предметне области, те дакле, ни у коме случају уговорни орган не може постављати услове везане за прихватљивост тестова издатих од стране тестних лабораторија у односу на њихову одобрену дјелатност/акредитацију. Другим ријечима, уколико је лабораторија акредитована за издавање тестова које уговони орган захтијева (испитивање фотометријских карактеристика свјетиљки) онда уговорни орган не може постављати додатне услове везане за начине (стандарде) на које је одређена лабораторија акредитована а која може издавати такве тестове. Дакле, довољно је да је одређена тестна лабораторија овлаштена (акредитована) за издавање тражених тестова фотометријских карактеристика те је уговорни орган дужан да прихвати тестове издате од истих као прихватљиве, при чему уговорни орган не може постављати захтјев у смислу прихватљивости датих тестова са аспекта акредитације лабораторије према стандардима ISO 17025 за тестне лабораторије (с обзиром даје лабораторија у питању самом акредитацијом стекла овлаштење да издаје одговарајуће врсте тестова, у овом случају фотометријских тестова).

Слиједом наведеног, жалилац захтијева измјену спорних захтјева уговорног органа којима се захтијева сертификат издат од одговарајуће акредитоване лабораторије према ISO 17025 стандарду, којим се доказују тражене фотометријске карактеристике свјетиљке, на начин да се изостави дио захтјева „према ISO 17025 стандарду"

Уговорни орган у Изјашњењу наводи *да је ISO 17205. Међународни стандард који садржи захтјеве које лабораторије за испитивање и еталонирање морају да задовоље уколико желе да покажу да имају систем управљања који обезбјеђује повјерење у рад лабораторије и резултате испитивања. Ми као инвеститор желимо и имамо право захтјевати ниво компетентности лабораторија кроз поступак акредитације за испитивање одређених карактеристика тражених расвјетних тијела. Неопходно је навести још да Уговорни орган има ограничена средства, те да тражи што квалитетнију и компетентнију робу, сертификовану и испитану, која ће одговорити захтјевима екстремних временских услова, нарочито у зимском периоду у насељу Јелашца, како би се избјегли накнадни трошкови евентуалних оправки и замјена, након истека гарантног рока, те су у складу са тим постављени услови и захтјеви у ТД. Свим понуђачима је омогућено учешће и обезбјеђена је конкурентност поступка, нису тражени никакви посебни захтјевни услови у погледу личне и финансијске способности, а дати захтјеви поводом техничке способности су тражени из горе наведених разлога, не да би ограничили учешће, већ да би се обезбједила што боља, квалитетнија и отпорнија роба (свјетиљке).*

Цијенећи напријед изнесени жалбени навод, овај орган је извршио увид у садржај тачке 3.3.4. Тендерске документације, која носи назив *„Техничка и ппрофесионална способност"*, гдје налази да је уговорни орган, између осталог, захтијевао сљедеће:

„Понуђач је такође обавезан доставити атестну и каталошку документацију са јасно маркираном понуђеном робом (каталози, узорак и детаљан опис главних елемената лед свјетиљке):

а) ENEC цертификат издат од одговарајућег акредитованог тијела

б) Извјештај о тестирању отпорности на удар (IK тест) према стандарду EN 62262.

ц) Извјештај о тестирању механичке заштите (IP тест) према стандарду EN 60598-1,

д) Извјештај акредитоване лабораторије о аеродинамичком испитивању на удар вјетра према стандарду IEC 60598-2-3....

е) **Извјештај о мјерењу фотометријских карактеристика према стандардима LM79-08, CIE 121- 1996 и EN 13032-1, као и сертификате издате од одговарајуће акредитоване лабораторије према ISO 17025 стандарду, којима се доказују тражене фотометријске карактеристике свјетиљке.**

Надаље, увидом у ставку 7. Предмјера за изградњу предметне ТД : Набавка и уградња свјетиљки за функционално осврјетљење утврђено је да уговорни орган поставља сљедеће захтјеве:

Приложити сљедеће:

ENEC цертификат издат од одговарајућег акредитованог тијела

Извјештај о тестирању отпорности на удар (IK тест) према стандарду EN 62262 или EN 62696; Извјештај о тестирању механичке заштите (IP тест) према стандарду EN 60598-1, Извјештај акредитоване лабораторије о аеродинамичком испитивању на удар вјетра према стандарду IEC 60598-2-3...

Извјештај о мјерењу фотометријских карактеристика према стандардима LM79-08, CIE121-1996 и EN 13032-1, као и сертификате издате од одговарајуће акредитоване лабораторије према ISO 17025 стандарду, којима се доказују тражене фотометријске карактеристике свјетиљке.

Овај орган упућује на одредбе члана 44. Закона, којом је законодавац прописао да минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету набавке и у складу с њим.

Имајући у виду напријед наведено, овај орган је утврдио да Уговорни орган није ни на који начин довео жалиоца у неравноправан или дискриминаторски положај захтијевајући испуњење тачке 3.3.4. под е) Тендерске документације која се односи на техничку и професионалну способност, нити је жалилац својом аргументацијом довео у питање законитост постављеног захтјева, нити повреде основних принципа јавних набавки.

Овај орган не види ништа спорно у одредби према којој Уговорни орган тачком 3.3.4. под е) Тендерске документације захтијева достављање **Извјештај о мјерењу фотометријских карактеристика према стандардима LM79-08, CIE121-1996 и EN 13032-1, као и сертификате издате од одговарајуће акредитоване лабораторије према ISO 17025 стандарду, којима се доказују тражене фотометријске**

карактеристике свјетиљке, што у бити представља доказе надлежних институција или агенција за контролу квалитета, којим се потврђује да тачно одређена роба (свјетиљке) одговара одређеним спецификацијама и нормама, из разлога што је Законом о мјериteљству БиХ, у члану 4. дефинисао да именована мјериteљска лабораторија је лабораторија, која је претходно прошла процедуру акредитирања у складу са ISO 17025. Имајући у виду да су међународним стандардом ISO 17025 дефинисани Општи захтјеви за оспособљеност испитних и мјерних лабораторија, а која прописује захтјеве које морају испуњавати лабораторији. Ова норма утврђује опште захтјеве за оспособљеност за провођење испитивања и умјеравања, укључујући и узорковање, а примјењива је за све организације које проводе испитивања и умјеравања без обзира на врсте испитивања и умјеравања, величину организације и опсег испитивања и умјеравања. Стога овај орган закључује да је овај жалбени навод **неоснован.**

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност једног жалбеног навода, који доводи до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку израдити тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, жалба без броја од 19.05.2022. године (1.535,62 КМ), овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у износу 562,50 КМ, за састав жалбе и предају жалбе на поступање, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.
Наиме, складу са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3, за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, а што свеукупно износи 525,00 КМ. Овај орган одлучио је тако у складу са ставом Суда Бих, изнесеним у Пресуди број S1 3 U 034934 20 U од 08.09.2021. године.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Тужић

Доставити:

1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. У спис предмета.